

Ludzas novada domes priekšsēdētājas A.Gendeles skaidrojums par Ludzas novada domes deputāta V.Dibaņina 20.03.2014. pieprasījumā minētajiem jautājumiem
(A.Gendele)

Ludzas novada domē 2014.gada 20.martā, ar reģ.Nr.3.1.1.11.2/909 saņemts Ludzas novada domes deputāta V.Dibaņina pieprasījums Ludzas novada domes priekšsēdētājai A.Gendelei sniegt skaidrojumu par četru rotaļlaukumu iekārtu un elementu izgatavošanu, piegādi un uzstādīšanu 2012.gadā no SIA „Solle” par kopējo summu Ls 2971,76.

Pirmais jautājums - vai A.Gendele rīkojusies pareizi iegādājoties šo bērnu rotaļu laukuma aprīkojumu bez iepirkuma procedūras, neskatoties uz to, ka 2012.gadā šāds iepirkums tika veikts

A.Gendele atbildēja, ka jā, iepriekš marta mēnesī iepirkuma konkurss tika veikts 2 bērnu rotaļu laukumiem un 1 jauniešu laukumam par summu EUR 29072. Iepirkums tika veikts Lauku atbalsta dienesta projektu konkursa ietvaros. Deputāti bija nobalsojuši un atbalstījuši šo projektu.

Konkrētā gadījumā drīkstēja nerīkot iepirkuma procedūras, jo Iepirkumu likuma 9.panta septītajā daļā atrunāts, ja paredz iepirkt līdzīgas preces, vienlaikus slēdzot vairākus publiskus piegādes līgumus tā, ka tie ir līgumi par daļām, paredzamo līgumcenu nosaka kā visu daļu kopējo summu. Pasūtītājs šā likuma prasības piemēro katrai daļai, ja daļu kopējā summa ir vienāda ar attiecīgajām šā likuma 8.pantā minētajām līgumcenu robežām vai lielāka. Tām daļām, kuru paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežām, pasūtītājs ir tiesīgs piemērot tādus iepirkuma procedūru nosacījumus vai veikt iepirkumu, kas attiektos uz šo daļu paredzamo līgumcenu atbilstoši šā likuma 8. vai 8.² pantam, ja attiecīgo daļu kopējā paredzamā līgumcena ir mazāka par 20 procentiem no visu daļu kopējās paredzamās līgumcenas. Ja šādu daļu kopējā paredzamā līgumcena ir mazāka par 3000 latu, tad pasūtītājs attiecībā uz šādām daļām ir tiesīgs nepiemērot šo likumu. Līgums tika noslēgts par kopējo summu Ls 2971,76.

Otrais jautājums - pēc kādiem kritērijiem tika izvēlēts tieši SIA „Solle”.

A.Gendele paskaidroja, ka uz to brīdi minētā firma elektroniskā veidā bija izsūtījusi rotaļu laukuma izpārdošanas piedāvājumus. Ja salīdzina, kādas cenas bija iepriekš ierīkotiem laukumiem, tad redzams, ka tās ir virs 7000 latu. Tā kā bija rudens, firma negribēja glabāt precis noliktavā un izsludināja izpārdošanu. Izrunājoties ar finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītāju un projektu vadītājiem tika pieņemts lēmums aprīkojumu iegādāties rudenī, bet uzstādīt pavasarī.

Trešais jautājums - kāpēc saskaņā ar līgumu piegādes termiņš rudenī 28.10.2012., bet uzstādīšanas 01.06.2013., bet reāli uzstādīts ar nokavēšanos 23.09.2013., tas ir ar četru mēnešu nokavēšanos.

A.Gendele uzsvēra, ka nebūtu bijis prātīgi bērnu rotaļu laukumus uzstādīt rudenī. Tas parādās arī pašvaldības gada pārskatā, ka iegādāts inventārs. Pie pagastu pārvaldniekiem pagastos glabājās rotaļu laukuma elementi. Maija mēnesī iesniedzām projektus Lauku atbalsta dienestā un arī veicām termiņu pagarinājumu līdz pušu saistību izpildei. Paredzējam bērnu

rotaļu laukumu ierīkošanu Briģos un Istrā, jo bija lūgums no šo pagastu iedzīvotājiem. Kad 02.09.2013. saņēmām no LAD apstiprinājumu, tad bija skaidrs, kur drīkstam izvietot rotaļu laukuma elementus un viens no rotaļu laukuma elementiem tika pārcelts uz Rundēniem un Briģu pagastā tika uzstādīts Lielajā Pikovas ciematā.

Ceturtais jautājums – vai līgumā 6.4.punktā paredzētais līgumsods 10% apmērā (Ls 245,60) netika piemērots tāpēc, ka SIA „Solle” pieder Jūsu partijas biedra radniekam.

A.Gendele atbildēja, ka tieši pašvaldība bija termiņa pagarinājuma iniciatore un tam nav nekāda sakara ar Latgales partiju. Visus līgumus parakstījis Švarca kungs, bet partijas biedru sarakstā viņa uzvārda nav.

Piektais jautājums - kāds bija iemesls tam, ka viens no bērnu rotaļu laukumiem tika uzstādīts nevis Briģu ciematā, bet Lielajā Pikavā, iepretī mājai, kurā dzīvo Latgales partijas biedrs, turklāt ierīces atrodas uz privātās zemes.

A.Gendele paskaidroja, ka partijas šūniņā ir vairāk nekā 50 biedru un viņa nevar zināt visus partijas biedru radniekus. Lielajā Pikovā notika iedzīvotāju sapulce, ka to vajadzētu atcerēties arī izpilddirektora vietniekam. Vietējie iedzīvotāji lūdza uzstādīt bērnu rotaļu laukumu, un uz to brīdi Pikovā dzīvoja daudz bērnu ģimene ar sešiem bērniem, un vēl astoņi bērni bija deklarēti šai ciematā. Briģu ciemā uzstādīts lielais rotaļu laukums, tāpēc Pikovā tika nolēmts uzstādīt mazo. Rotaļu laukums atrodas uz privātās zemes, bet ir noslēgtas vienošanās ar zemes īpašniekiem. Rotaļu laukuma vietu noteica un izvēlējās pagasta pārvaldes vadītājs.

Sestais jautājums - vai uzskatāt, ka ir juridiski un ētiski pareizi, ka zemes īpašumu Briģu ciema centrā, kas pieder Jūsu partijas biedram, uztur kārtībā Briģu pagasta pārvaldē strādājošie pagaidu sabiedriskā darba veicēji.

A.Gendele paskaidroja, ka bijušajā Briģu veikalā un ēdnīcā atrodas viss pagaidu algoto sabiedrisko darbu veicēju inventārs un tur uzturas paši veicēji. Ēkas pieder ZS Mežāres A īpašniekam. Viņš nav Latgales partijas biedrs. Pastāv vienošanās, ka pašvaldība izmanto šo ēku, bet pagaidu sabiedriskā darba veicēji veic teritorijas sakopšanu. Ir zemes īpašnieki, kuri dzīvo Rīgā un citur, savas zemes nekopj. To dara pašvaldība. A.Gendele norādīja, ka izpilddirektora vietniekam bija jākontrolē pagastu pārvalžu darbs un, zinot par nelikumīgām darbībām, jārīkojas, bet tas nenotika.